BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2044-10/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 6.8.2020. godine, ponuđača Prevoz putnika, d.o.o. Zavidovići, zastupanog po punomoćniku Mahiru Hinoviću advokatu iz Jelaha, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 broj 489/2020 od 30.7.2020. godine, u postupku nabavke usluga prevoza učenika za školsku 2020/2021. godini, ugovornog organa JU Druga osnovna škola Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 broj 489/2020 od 30.7.2020. godine i postupak nabavke u cijelosti skupa sa pozivom za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za školsku 2020/2021. godinu.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM. izvšit će se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ JU Druga osnovna škola Zavidovići, da žalitelju Prevoz putnika, d.o.o. Zavidovići, zastupanom po punomoćniku Mahiru Hinoviću advokatu iz Jelaha, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Druga osnovna škola Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak nabavke usluga prevoza učenika za školsku 2020/2021. godini, za koji je

uputio Poziv za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići (lot 1) za školsku 2020/21 godinu.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio za lot 1 Odluku broj 489/2020 od 30.7.2020. godine, na koju je ponuđač Prevoz putnika, d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu direktno ovom organu koji ju je zaprimio 11.8.2020.godine. Postupajući po zahtjevu ovog organa od 24.8.2020. godine, ugovorni organ je 2.10.2020. godine dostavio svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju predmetnog postupka kod koga je zaprimljeno 7.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ 30.7.2020. godine donio Odluku broj 489/20 kojom je odlučujući po žalbi, izabrao najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke "Nabavka subvencioniranog prijevoza učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za 2020/2021. Ističe da je ožalbena odluka donesena nakon odlučivanja o žalbi žalitelja na ranije donijetu Odluku ugovornog organa broj 454/20 od 29.06.2020. godine.

Odluku osporava u cijelosti iz sljedećih razloga:

Provedeni postupak se nije mogao provesti na ovaj način, jer ne postoji mogućnost da se provede dostavljanjem poziva, kako je to ugovorni organ uradio, nego isključivo otvorenim postupkom javne nabavke. Iako ugovorni organ uopšte nije odredio rok plaćanja, niti starost vozila, a iste je ostavio na mogućnost upisa ponuđačima, te je iste cijenio kao prednost odnosno kao kriterij, ali nije označio jasne kriterije i način bodovanja tih uslova. Također nije propisao potreban broj voznih jedinica, a što je bio jedan od bitnih uslova za pravilno pripremanje ponuda. Zbog toga se prijavio ponuđač sa dvije zakupljene vozne jedinice, koji ni na koji način ne može odgovoriti zahtjevima tendera, a što je ugovorni organ morao cijeniti i ponudu odbaciti.

Navodi ugovornog organa da je postupak proveden na osnovu Uputstva Ministarstva su apsurdni. Naime, ugovorni organ nije mogao 7.6.2020. godine, pokrenuti i provesti sporni postupak nabavke za izbor prijevoznika za subvenconirani prijevoz učenika, odnosno nije mogao donijeti spornu odluku, na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko - dobojskog kantona, broj 10-02-2894/20 od 24.2.2020.godine, jer ovo Uputstvo u vrijeme pokretanja spornog postupka nije bilo na snazi. Na web stranici Zeničko dobojskog kantona (dio gdje se objavljuju službene novine ZDK) je dana 9.7.2020.godine, u Službenim novinama ZDK broj 11/20 objavljeno pomenuto Uputstvo, a Službene novine su objavljene 6.7.2020. godine. U članu 37. Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko dobojskog kantona (Službene novine ZDK, broj: 11 20) je propisano da stupa na snagu narednog dana od dana objavljivanja u "Službenim novinama Zeničko dobojskog kantona".

Prema tome, jasno je da je škola provela apsolutno nezakonit postupak javne nabavke.

Smatra da ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke odnosno nije pravilno cijenio ponudu izabranog ponuđača. Uvidom u istu utvrđeno je da ne sadrži Izjavu ponuđača da neće vršiti podugovoranje, a što je propisano Pozivom za dostavu ponude. Također, ponuđač nije dostavio ugovor o zajedničkom nastupu sa preduzećem GOLD TURS čije licence koristi, niti je označio da će vršiti podugovaranje, zbog čega je njegova ponuda neuredna. Iz ponude

se ne može zaključiti da ponuđač raspolaže sa dovoljnim brojem voznih jedinica, odnosno nije dokazao da je tehnički i profesionalno sposoban za realizaciju predmetnog posla. Također, ponuđač nije dostavio licence za obavljanje prijevoza, nego je iste dostavio za pravno lice GOLD TURS koje ne učestvuje u predmetnoj nabavci.

U svojoj ponudi autoškola "GARE" je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavila Ugovor o zakupu autobusa sa "GOLD TRANS" d.o.o. Laktaši, o zakupu 2 (dva) autobusa. Shodno članu 18. Zakona o cestovnom prijevozu Federacije Bosne i Hercegovine (Službene novine FBiH br.:28/06 i 02/10): "Prijevoznik ne može povjeriti, odnosno ustupiti drugom prijevozniku obavljanje javnog prijevoza u linijskom cestovnom prijevozu na liniji za koju ima registriran vozni red ili dozvolu za obavljanje linijskog prijevoza tereta, niti vršiti javni prijevoz vozilom drugog prijevoznika" žalitelj smatra da je autoškola "GARE" prevarila komisiju navedenim nezakonitim dokazima, a kako ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz poziva, traži da se ponuda ponuđača autoškole "GARE" odbaci u skladu sa članom 20. Uputstva.

Također ističe da je u svojoj ponudi autoškola "GARE" d.o.o. Zavidovići dostavio porezne prijave obrazac PD 3100 za vozače Vukoman Svetko i Milanović Nenad kao i iskaznice vozača za iste. Napominje da su ovi vozači prijavljeni u firmi "GOLD TRANS" d.o.o. Laktaši i kao takvi ne mogu nikako vršiti prijevoz za firmu AŠ "GARE" d.o.o. Zavidovići, shodno Zakonu o radu i drugim pravnim aktima FBiH.

To potvrđuje i stav ugovornog organa da nije bitno što ponuđač nema referenc listu, iako je ista tražena, jer je tek osnovan. Naime, izabrani ponuđač je dostavio Referenc- listu koja po svom sadržaju nikako nije referenc lista jer ne sadrži podatke propisane Zakonom o javnim nabavkama, odnosno ne sadrži podatke o uspješnoj realizaciji prethodno zaključenih ugovora čiji je predmet ovakav ili sličan posao. Stoga je evidentno da ponuđač nije dokazao da ima iskustvo u izvršenju ovih poslova. Nadalje, ponuđač je dostavio dokaz o zakupu dva autobusa, te je evidentno da ne raspolaže sa dovoljnim kapacitetom voznih jedinica. Naime, kako se iz poziva vidi polazak je predviđen na više lokacija, te nikako nije moguće da se ugovor realizuje sa samo dvije vozne jedinice.

Stoga žalitelj smatra da ugovorni organ preferira ponuđača bez ikakvog iskustva i tehničke opremljenosti kome povjerava prevoz djece.

Dalje navodi da ponuda izabranog ponuđača nije numerirana zbog čega nije osiguran kontinuitet i cjelovitost ponude, što predstavlja povredu i nepravilnost po odredbama Zakona o javnim nabavkama. Na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ uopšte nije dao bilo kakav odgovor.

Nadalje skreće pažnju ugovornom organu na obavezu prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi u slučaju neusvajanja iste od strane ugovornog organa, koji treba po službenoj dužnosti utvrditi i druge propuste u provođenju ovog postupka koji nije proveden u skladu sa vrijednosnim razredima propisanim ZJN, nije objavljen na portalu javnih nabavki, što cjelokupan postupak čini nezakonitim.

Ugovornom organu predlaže da donese Odluku kojom će žalbu usvojiti poništiti ožalbenu odluku i poništiti postupak u cijelosti.Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, zahtijeva da se proslijedi URŽ-u na odlučivanje u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u kom slučaju

potražuje povrat naknade i takse na žalbu, te advokatske troškove sastava žalbe u iznosu od 943,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Ističe da je postupajući po žalbi, shodno članu 28. tačka (6) Uputstva o provođenu postupka za izbor prijevoznika subvencioniranih prevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničko-dobojskog kantona broj: 10-02-2894/20 od 24.2.2020. godine, škola nalazi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, nakon čega se pristupilo provjeri osnovanosti žalbenih navoda.

Što se tiče navoda žalitelja da se postupak nije mogao provesti na ovaj način nego je to trebalo provesti isključivo otvorenim postupkom, te da nije pravilno cijenjena ponudu izabranog ponuđača, da ista ne sadrži Izjavu ponuđača da neće vršiti podugovaranje, te da ponuđač nije dostavio ugovor o zajedničkom nastupu sa preduzećam Gold Turs čije licence koristi, niti je označio da će vršiti podugovaranje, zatim da su dostavljene porezne prijave za vozače Milanović Nenada i Svetka Vukomana, a isti ne mogu vršiti usluge prevoza jer nisu prijavljeni u firmi Gare d.o.o. Zavidovići, te ostale navode iz žalbe, škola navodi da u cijelosti ostaje kod navoda iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuda broj: 489/20 od 30.07.2020. godine.

Ponuda ponuđača Gare d.o.o. Zavidovići dostavljena je u skladu sa Pozivom za dostavljanje ponuda za izbor prevoznika za subvenzionirani prevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići u Zavidovićima za školsku 2020/2021 broj: 300/20 od 07.06.2020. godine, te je cjelokupan postupak nabavke proveden na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika subvencioniranih prevoz učenika osnovnih škola na području Zeničko-dobojskog kantona Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zeničko-dobojskog kantona.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti u skladu s članom 23. stav (1) Zakona o upravnom postupku ispitivao da li je stvarno nadležan za rješavanje predmetne žalbe, te je na osnovu cjelokupno dostavljene dokumentacije zaključio kako postoji stvarna nadležnost ovog organa za rješavanje predmetne žalbe u skladu s članom 93. stav (8) Zakona o javnim nabavkama, a iz sljedećih razloga:

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za školsku 2020/21. godinu broj 300/20 od 7.6.2020. godine, utvrđeno je da je ugovorni organ pokrenuo postupak usluga prijevoza učenika na osnovu instukcija o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK broj 01-02-2894/20 od 24.2.2020. godine i Odluke o pokretanju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika JU Druge osnovne škole Zavidovići za školsku 2020/2021, broj 293/20.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 1. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se postupak javne nabavke odnosi na postupke nabavke robe, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ. Usluge prijevoza učenika po definiciji spadaju u postupak javne nabavke u smislu člana 2. stav (1) tačka a) alineja 2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: ugovor o javnoj nabavci usluga je ugovor o javnoj nabavci čiji je predmet nabavka usluga iz Aneksa II. dio A i B, koji su sastavni dio ovog zakona. Usluge koje su izuzete od ovog zakona navedene su u Aneksu II. Dio C, koji je sastavni dio ovog zakona.

Dakle usluge koje su izuzete iz Zakona o javnim nabavkama u skladu s gore navedenim su:

1. Ugovori o radu i rješenja o imenovanju
2. Ugovori o finansijskim uslugama koji za predmet imaju:

a) izdavanje, prodaja, kupovina ili transfer vrijednosnih papira i obveznica kao i drugih finansijskih instrumenata;

b) usluge Centralne banke.

3. Ugovori o arbitraži i pomirenju
4. Ugovori o pribavljanju, razvoju, produkciji ili kooprodukciji programa za radio i TV emitiranje
5. Ugovori o pružanju usluga istraživanja i razvoja, osim onih od kojih korist ima isključivo ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ za svoju upotrebu pri obavljanju svojih aktivnosti i za koje naknadu u cjelini plaća ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ.

Članom 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je ko se smatra ugovornim organom u smislu Zakona, te je ovaj organ uvidom na Portal javnih nabavki utvrdio da je JU Druga osnova škola Zavidovići ugovorni organ u smislu člana 4. stav (1) tačka b) alineja 1) Zakona o javnim nabavkama.

Članom 6. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan dodjeljivati ugovore o javnoj nabavci robe, usluga i radova primjenjujući postupke definirane ovim zakonom i podzakonskim aktima.

Članom 10. Zakona o javnim nabavkama propisano je da se od primjene tog zakona izuzimaju:

a) ugovor o javnoj nabavci koji je zakonima u Bosni i Hercegovini proglašen državnom tajnom;
b) ugovor o javnoj nabavci čije izvršenje zahtijeva posebne mjere sigurnosti, u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini;

c) ugovor koji se dodjeljuje u skladu s međunarodnim sporazumom prema kojem se primjenjuje posebna procedura međunarodnih, kreditnih ili donatorskih aranžmana ili ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen u skladu s posebnim pravilima definiranim međunarodnim ugovorom između Bosne i Hercegovine i jedne ili više država za projekte koje će ugovorne strane zajednički izvoditi ili koristiti, ili na osnovu međunarodnih sporazuma o stacioniranju trupa koje zaključi Bosna i Hercegovina;
d) ugovor o javnoj nabavci prirodnih i zakonskih monopola, a koji mogu uključiti nabavku vode, električne energije, plina, toplotne energije i drugih usluga, do otvaranja relevantnog tržišta za konkurenciju;
e) ugovor o kupovini ili zakupu postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, bilo kojim finansijskim sredstvima, uz obavezu ugovornog organa da osigura transparentnost te procedure, s tim što nabavka finansijskih usluga za kupovinu ili zakup postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, istovremeno, prije ili nakon ugovora o kupovini ili zakupu, u bilo kojem obliku, podliježe provođenju jednog od postupaka definiranih ovim zakonom;
f) ugovor koji za predmet ima usluge iz Aneksa II. Dio C ovog zakona.
(2) Koncesioni ugovori dodjeljuju se u skladu sa zakonima o koncesijama u Bosni i Hercegovini.
(3) Ugovori o javno-privatnom partnerstvu dodjeljuju se u skladu sa zakonskim propisima o javno-privatnom partnerstvu.

Prema navedenim odredbama Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je JU Druga osnovna škola Zavidovići ugovorni organ koji je dužan primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavkama prilikom provođenja postupka nabavke roba, usluga i radova, ukoliko ne postoji neki od osnova za izuzeće od primjene naveden u članu 10. Zakona.

Međutim ugovorni organ je Poziv za dostavljanje ponuda za izbor prijevoznika za subvenicionirani prijevoz učenika objavio ne primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, a u istom nije naveo pravni osnov za izuzeće od primjene Zakona o javnim nabavkama.

Članom 19. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ iz člana 4. ovog zakona za dodjelu ugovora o javnoj nabavci primjenjuje otvoreni ili ograničeni postupak, kao osnovne i redovne postupke. Pregovarački postupak s objavom obavještenja ili bez objave obavještenja, kao i takmičarski dijalog mogu se primijeniti kao izuzetak samo ako su za to ispunjeni uslovi utvrđeni ovim zakonom. Članom 87. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisani su postupci javne nabavke za dodjelu ugovora male vrijednosti su konkurentski zahtjev za dostavu ponuda i direktni sporazum. Članom 35. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ objavljuje obavještenje o nabavci za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak s objavom obavještenja, konkurs za izradu idejnog rješenja, takmičarski dijalog i konkurentski zahtjev za dostavu ponuda.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da Javni poziv nije predviđen kao vrsta postupka javne nabavke u skladu sa citiranim odredbama Zakona, što navedeni poziv čini suprotnim Zakonu o javnim nabavkama. Ono što je još sporno je što ugovorni organ nije objavio obavještenje o nabavci

na Portalu javnih nabavki, čime je povrijedio i princip transparentnosti iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, na koji ovaj organ pazi u postupku pravne zaštite.

Uvidom u ožalbenu odluku, utvrđeno je da je ugovorni organ u uvodu naveo nadležnost za postupanje u skladu sa Uputstvom o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je cjelokupan postupak proveden na osnovu Uputstva o provođenju postupka za izbor prijevoznika za subvencionirani prijevoz učenika osnovnih škola na području ZDK („Službene novine ZDK 11/20), što nije propis koji se primjenjuje u postupku javne nabavke, nego je to Zakon o javnim nabavkama.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ proveo postupak javne nabavke ne primjenjujući Zakon o javnim nabavkama, pri čemu u konkretnom slučaju nije dostavio dokaze na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da eventualno postoji osnov za izuzeće od primjene odredaba Zakona o javnim nabavkama, a na što ukazuje i žalitelj u svojoj žalbi, te ovaj organ cijeni navode žalitelja u tom dijelu osnovani.

U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ ističe da navedeno nije moguće utvrđivati s obzirom da su uslovi za učešće utvrđeni pozivom za dostavljanje ponuda koji je suprotan Zakonu o javnim nabavkama, pa se prihvatljivost ponude odabranog ponuđača ne može utvrđivati u odnosu na nezakonito sačinjen poziv i uslove propisane takvim pozivom.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da ugovorni organ nije mogao provesti postupak na osnovu javnog poziva, te da je postupak proveden nezakonito osnovani, zbog čega usvaja žalbu poništava ožalbenu odluku ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak u cijelosti.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Mahiru Hinoviću iz Jelaha u iznosu od 943,00 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka d), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Mahir Hinović, Jelah
-JU Druga osnovna škola Zavidovići
-evidencija
-a/a